



**Päiväys**  
9.4.2026

1 (2)

**Diaarinumero**  
304/03.04.04.04.20/2026 ym.

## JULKINEN KUULUTUS

### Valitukset vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

9.4.2026

### Valitusten tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valitusten tiedoksisaantipäivä on 16.4.2026.

### Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty kaksi valitusta Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 9.2.2026 nro 35/2026 (Vesistötyöt sähkönsiirtoyhteyden rakentamiseksi vesistöjen yli, Joroinen).

### Valitusasiakirjojen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitukset pidetään nähtävillä 9.4. – 7.5.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitukset ovat ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Joroisten kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 7.5.2026**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 304/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

### **Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille**

Päätöksessä tarkoitettulla hankkeella saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä maa- tai vesialueilla: Venevalkamat 171-419-878-4

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

# Valitus 1

## VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

### Valittaja:

Joroisten Osakaskunta (171-876-10-2)

Osoite: [REDACTED]

Puhelin: [REDACTED]

Sähköposti: [REDACTED]

### Päätös, johon haetaan muutosta

Lupa- ja valvontaviraston päätös nro. 35/2026, LVV-U/19033/2026, ympäristöluvat  
annettu 09.02.2026

### Asia

Vesitäytöt sähkönsiirtoyhteyden rakentamiseksi vesistöjen yli, Joroinen

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. Kumoo Lupa- ja valvontaviraston päätöksen nro 35/2026, tai
2. Toissijaisesti palauttaa asian viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi valittaja vaatii, että hankkeen toteuttaminen keskeytetään, kunnes asia on ratkaistu  
lainvoimaisesti.

### Yksilöidyt vaatimukset ja niiden perustelut

1. Osakaskunta vaatii kumoamaan LVV:n päätöksen kohdan 5.3 Ratkaisu edunvalvontakustannusten korvaamisesta ja velvoittaa vesitäyttäjien hakijan muistutuksen liitteenä olevan kuluerrittelyn mukaisesti korvaamaan osakaskunnalle sekä vastaselityksen että muistutuksen osalta yhteensä 11 888 Euroa.

Taustaa 1. vaatimukselle

Päätöksessään 5.3 Lupa- ja valvontavirasto hylkää Joroisten osakaskunnan vaatimuksen edunvalvontakustannusten korvaamisesta perustellen sitä kohdassa 6.3 seuraavasti:

*” Asianosaiset vastaavat vesilain 11 luvun 23 §:n 1 momentin mukaan omista kuluistaan lupaviranomaisessa. Pykälän 2 momentin mukaan asianosaisella on kuitenkin pääsäännöstä poiketen oikeus saada korvaus kuluistaan, jos hänen on ollut tarpeen ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen, että hänelle aiheutuu hankkeesta korvattavaa edunmenetystä, tai jos kulujen korvaamiseen on muutoin erityistä syytä. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että Joroisten osakaskunnalla ei ole ollut tarvetta ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen, että sille aiheutuu hankkeesta korvattavaa edunmenetystä. Joroisten osakaskunta ei myöskään ole esittänyt asiassa sellaista selvitystä, jonka perusteella voitaisiin katsoa, että sen kulujen korvaamiseen olisi erityistä syytä. Joroisten osakaskunnan muistutuksissa mainitut asiat Huutokoskesta ovat yleisesti saatavilla olevaa tietoa. Muistutuksissa ei ole esitetty muitakaan sellaisia tietoja tai selvityksiä, joita olisi erityisesti tarvittu osakaskunnalle aiheutuvien edunmenetysten arviointia tai asian ratkaisemista varten. Näin ollen Joroisten osakaskunnan vaatimus kulujensa täysimääräisestä korvaamisesta laillisine korkoineen on hylättävä.”*

#### Perustelut 1. vaatimukselle

Osakaskunta on pyrkinyt jo saatuaan tiedon mahdollisesta vesirakentamisesta keväällä 2024 vaikuttamaan luvan hakijaan ja tuomaan esille vesiluonnolle aiheutuvia konkreettisia vaaroja erityisesti tiukasti suojellun Huutokosken osalta. Luvan hakijan reaktio ensimmäisen ja ainoan julkisen kuulemisen yhteydessä keväällä 2024 kysymykseen vesirakentamisen yksityiskohdista ja Nousu-ohjelman huomioonottamisesta on koko tätä tarinaa kuvaava: ”Urakoitsija päättää rakentamistavasta.”

Nyt kolme vuotta myöhemmin ja Joroisten osakaskunnan hoitokunnan jäsenten satojen tuntien vapaaehtoistyön ja välttämättömäksi osoittautuneen asiantuntijatyön tuloksena voidaan todeta, että vesilupaa hakiessaan Hakijan selityksessä ei esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka olisivat antaneet aiheutta muuttoa mitään kahdessa muistutuksessa esitetyistä vaatimuksista.

Osakaskunnan hoitokunta, joka koostuu yksinomaan maallikkojäsenistä, katsoo siis edelleen, että lupahakemusta tulee määrätä täydennettäväksi, välttämättömäksi osoittautunut asiantuntijatyö korvattavaksi ja ellei riittäviä täydennyksiä saada, tulee hakemus hylätä. Lupahakemus on ollut siinä määrin puutteellinen osakaskunnan omistamille vesialueille aiheutuvien haittojen ja vahinkojen suhteen, että muistuttajalla on ollut erityinen syy muistutuksen ja vastaselityksen tekemiseen myös asiantuntija-apua käyttäen.

Osakaskunta, vaati, että sen tekemästä muistutuksesta sekä täydennyksestä ja niihin liittyvistä asiantuntijakuluista sille aiheutuneet asiamieskulut määrätään hakijan korvattavaksi, koska osakaskunnalla on vesilain 11:23 §:n 2 momentin mukaisesti ollut tarve ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen hankkeesta aiheutuvan sen hallinnoimalle vesialueelle mahdollisesti merkittävää haittaa ja vahinkoa. Osakaskunnan hoitokunta katsoo, että kulujen korvaamiseen on laissa määritelty erityinen syy, koska hakemus on ollut niin puutteellinen, ettei sen perusteella voida riittävällä tavalla arvioida hankkeen vaikutuksia. Tämä käy myös selvästi ilmi LVV:n omasta myöntämästään luvasta, jossa hakijalle oli määritelty olennaisesti alkuperäistä hakemusta tiukemmat määräykset veden tilan valvonnan suhteen.

Ilman osakaskunnan aktiivista roolia vaatia monissa eri yhteyksissä asianmukaista ja perusteellista pohja- ja virtaustutkimusta, vesirakentamisen esisuunnittelua sekä seurantasuunnitelmaa ja rakentamisen yksityiskohtaista suunnittelua, olisi LVV:n myöntämä rakentamislupa hakemuksen puutteellisten ja virheellistenkin tietojen vuoksi hyvin erilainen, jonka vahvistaa sekä LVV:n päätöksen tiukennetut lupaehdot että puhelimitse ( [REDACTED] ) tavoitettu asian esitellyt ympäristöylitarkastaja [REDACTED]

## 2. Vaatimus YVA-menettelyn toimeenpanosta

Osakaskunta on aurinkovoimalan ja sen siirtolinjan tiedottamisesta lähtien vaatinut hankkeeseen liitettäväksi huolellista Ympäristövaikutusten arviointia (YVA). Vesiluvan hakija ja sen yhteistyökumppanit ovat hankkeiden alusta alkaen vältelleet ympäristön vaikutusten arviointiin ryhtymistä eriyttämällä hankkeet ja niiden toimijat erilaisten yritysjärjestelyjen keinoin. Välttelemällä keinotekoisesti YVA-menettelyä ovat kahden aurinkovoimalakentän, niiden voimalinjojen ja vesirakentamisen vaihtoehdot ympäristövaikutuksineen jääneet vaille asianosaisten huomioimista niiden suunnitteluvaiheessa. Sen seurauksena Joroisten osakaskunnan hoitokunnan ainoaksi vaikuttamisen keinoksi ovat jääneet muistutukset ja valitukset, joilla puutteellisia suunnitelmia ja jopa täysin virheellisiä tietoja, kuten vesiluvassa esitettyjen täyttöjen määrät ja hakijan muutokset hakemukseensa, on osakaskunnan aktiivisen työn tuloksena tuotu esille. Myös LVV:n myöntämään lupaan on sisällytetty lukuisia uusia vesiluvan hakijaa sitovia ehtoja, joka osaltaan kuvaa hakijan puutteellista suhtautumista ympäristönäkökohtien monipuoliseen ja huolelliseen tarkasteluun, joihin YVA-menettelyn keinoin olisi ollut mahdollista ottaa kantaa esisuunnitteluvaiheesta lähtien.

Esimerkkinä edellisestä Joroisten osakaskunta on muistutuksessaan ja sen täydennyksessä kritisoinut Hallanvahdin hakemusta siitä, että hakemukseen ei ole sisällytetty asianmukaisia virtausselvityksiä Huutokosken suun alueelta. Hakija liitti vastineessaan valokuvan hakemansa vesitäytön alueelta, jonka se väitti osoittavan, että virtaukset Huutokosken eivät kulje suunnitellun vesitäytön "läheisyydestä". Kuitenkin selvää on, että helmikuussa 2025 otettu valokuva ei anna luotettavaa tietoa virtausreitistä, virtauksen jakaantumisesta eikä sen voimakkuudesta ja vaihtelusta. Ilmeisesti hakija pitää yksittäistä talvella otettua valokuvaa riittävänä "virtausselvityksenä".

Vastaavasti linnustosta Joroisten kunnan kaavoittaja on 12.12.2025 toimittanut lupaviranomaiselle otteen Maavesi-Sysmä-Paro vesistöalueiden rantayleiskaavaa varten laaditusta luontoselvityksestä (päiväty 10.8.2006). Tuohilahden vesitäytön ja sen läheisyydestä tehdyssä luontoselvityksessä raportoitiin kalatiiroja, kalalokki, selkälokki ja harmaalokki. Näistä harmaalokki on nykyisin vaarantunut ja selkälokki erittäin uhanalainen. Kalatiira ja kalalokki ovat luonnon suojelulain (9/2023) nojalla rauhoitettuja eläinlajeja, ja kalatiira on myös lintudirektiivin liitteen I laji. Toimitettu luontoselvitys on siis 20 vuotta sitten tehty, jonka jälkeen sähkölinjan länsipuolen niemellä pesi useita vuosia kalasääkipari, kunnes Fingridin linjaa levennettäessä niiden pesäpuu kaadettiin.

## **Taustaa YVA:n keinotekoiselle välttelylle**

Alkuperäinen Hallavahdin 200 hehtaarin aurinkovoimalakenttä ja sen 3 km maakaapeliyhteys Fingridin voimalinjaan ylitti YVA liitteessä mainitun raja-arvon 200 hehtaaria. Todennäköisesti sen seurauksena voimalakentän pinta-alaa pienennettiin siten, että sen ja maakaapeliosuuden kokonaisala jäivät alle 200 hehtaarin.

Sen jälkeen aurinkovoimalan hankeyhtiö 3FF kertoi, että aurinkovoimala vaatii vielä alkuperäisen maakaapelin ja liittymisen Fingridin verkkoon 15 kilometrin sähkönsiirtolinjan Huutokoskelle sisältäen mm. kaksi uutta pylonia osakaskunnan vesialueelle. Tällä kertaa selitys sille miksi YVA-lain liitteen 200 hehtaarin pinta-ala-rajalla ei ole merkitystä oli, että siirtoyhteyttä varten oli perustettu uusi yhtiö eikä niitä siten ollut tarvetta tarkastella yhtenä kokonaisuutena.

Kolmannessa vaiheessa alle kilometrin päähän Hallavahdin aurinkovoimalasta julkaisi 3FF seuraavan hankesuunnitelman, myös alle 200 hehtaarin, aurinkovoimalasta ensimmäisen aurinkovoimalan läheisyyteen. Sitäkin varten perustettaisiin uusi yhtiö ja se käyttäisi samaa siirtoyhteyttä Huutokoskelle kuin Hallavahti Oy.

Yksikään näistä kolmesta eri yhtiöstä, joiden perustajana ja omistajana suunnittelun alkuvaiheessa oli 3FF, ei Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen mukaan ollut velvollinen toteuttamaan YVA-menettelyä hankkeidensa osalta, koska kyseessä olivat erilliset yhtiöt ja POSELY toteutti asiassa lain sallimaa omaa harkintaansa. Tämä linjaus oli voimassa myös sähkönsiirtolinjan lunastushakemuksen suhteen, vaikka siinä hakija jo esipuheessa niputti kaikki kolme yhtiötä kiinteästi toisiinsa.

## **Tarkennusta edelliseen**

*Lupapäätös 7.2 ”Voimajohdon vaihtoehtoisia toteutustapoja ja vaikutuksia koskevien vaatimusten johdosta lupaviranomainen toteaa, että nyt käsillä oleva vesilupahakemus käsittää vesistötäyttöjen rakentamisen. Hakemus ei koske varsinaisten voimajohtorakenteiden rakentamista, eivätkä niiden rakennustavat ja vaikutukset sekä niihin mahdollisesti liittyvät korvauskysymykset siten tule tässä yhteydessä arvioitaviksi.*

*Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta muistutuksissa esitettyjen vaatimusten johdosta Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että vesilain mukaisella lupaviranomaisella ei ole toimivaltaa päättää ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta hankkeeseen.*

*PohjoisSavon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 14.2.2023 silloisena 75 (80) 35/2026 LVV-U/19033/2026 toimivaltaisena viranomaisena antanut ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 13 §:n mukaisen päätöksen (POSELY/3426/2022)*

*arviointimenettelyn soveltamisesta Tervajoensuon eli Hallanvahdin aurinkosähkövoimalahankkeeseen ja sen edellyttämään noin kahden kilometrin pituiseen 110 kV:n sähkönsiirtolinjaan. Päätöksen mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ei sovelleta kyseiseen hankkeeseen. Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lisäksi 24.6.2024 antamassaan lausunnossa (POSELY/692/2024) todennut, että Sekalamminsuon aurinkosähkövoimalahankkeessa ei ole tarpeen käynnistää yksittäistapausharkintaa tai soveltaa arviointimenettelyä. Lausunnon mukaan asiassa on huomioitu edellä mainittu Tervajoensuon hanke, näiden hankkeiden yhteinen liittymäjohto ja uusi 110 kV:n voimajohto Huutokosken kytkinlaitokselle. Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ei ole esittänyt uusia ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyviä näkemyksiä tai vaatimuksia nyt käsillä olevasta vesilupahakemuksesta antamassaan lausunnossa eikä vesilupahakemuksen täydennyksenä toimitetussa lunastuslupapäätöksessä 27.6.2025 esitetyn perusteella myöskään Huutokoski–Hallanvahti 110 kV:n sähkönsiirtoyhteyttä koskeneen lunastuslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä.”*

Lupaviranomainen huomauttaa, että ympäristövaikutusten arviointiselostus on liitettävä vesilupahakemukseen vesilain 11 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan vain, jos hakemus koskee luvan myöntämistä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (252/2017) tarkoitettulle hankkeelle. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 34 §:n 2 momentin mukaan se, jolla muutoin on oikeus hakea lupapäätökseen muutosta valittamalla, voi valituksessaan vedota siihen, ettei ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ole suoritettu tai se on suoritettu olennaisilta osiltaan puutteellisesti. Mainitun lain 37 §:n 2 momentin mukaan se, jolla on oikeus hakea muutosta hanketta koskevaan lupapäätökseen, saa hakea muutosta päätökseen, jolla on katsottu, ettei ympäristövaikutusten arviointimenettely ole tarpeen, samassa järjestyksessä ja yhteydessä kuin hanketta koskevasta lupapäätöksestä valitetaan.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta muistutuksissa esitettyjen vaatimusten johdosta Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että vesilain mukaisella lupaviranomaisella ei ole toimivaltaa päättää ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta hankkeeseen. PohjoisSavon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 14.2.2023 silloisena 75 (80) 35/2026 LVV-U/19033/2026 toimivaltaisena viranomaisena antanut ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 13 §:n mukaisen päätöksen (POSELY/3426/2022) arviointimenettelyn soveltamisesta Tervajoensuon eli Hallanvahdin aurinkosähkövoimalahankkeeseen ja sen edellyttämään noin kahden kilometrin pituiseen 110 kV:n sähkönsiirtolinjaan. Päätöksen mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ei sovelleta kyseiseen hankkeeseen. Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lisäksi 24.6.2024 antamassaan lausunnossa (POSELY/692/2024) todennut, että Sekalamminsuon aurinkosähkövoimalahankkeessa ei ole tarpeen käynnistää yksittäistapausharkintaa tai soveltaa arviointimenettelyä. Lausunnon mukaan asiassa on huomioitu edellä mainittu Tervajoensuon hanke, näiden hankkeiden yhteinen liittymäjohto ja uusi 110 kV:n voimajohto Huutokosken kytkinlaitokselle. Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ei ole esittänyt uusia ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyviä näkemyksiä tai vaatimuksia nyt käsillä olevasta vesilupahakemuksesta antamassaan lausunnossa eikä vesilupahakemuksen täydennyksenä toimitetussa lunastuslupapäätöksessä 27.6.2025 esitetyn perusteella myöskään

Huutokoski–Hallanvahti 110 kV:n sähkönsiirtoyhteyttä koskeneen lunastuslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä.

Hakija on liittännyt selitykseensä Pohjois-Suomen ELY-keskuksen lausunnon 24.6.2024 3Flash Finland Oy:n aurinkovoimahankeen YVA-menettelyn tarpeesta. Kysymys on siis aivan toisesta hankkeesta ja vaikka tässä asiakirjassa onkin mainittu yhteinen 110 kV:n siirtojohto Huutokoskelle, ei tätä lausuntoa voida pitää ELY-keskuksen valituskelpoisena ratkaisuna Hallanvahdin hankkeiden yhteisvaikutuksen vaatimasta YVA-menettelystä. Lisäksi selityksessä on siteerattu Pohjois-Savon ELY-keskuksen jotain kirjelmää, jonka päiväys on ollut 21.2.2025. Tätä asiakirjaa ei kuitenkaan ole liitetty selitykseen, joten sen kattava kommentointi ei ole ollut mahdollista.

Mahdollisesti hakijan esittämistä asiakirjoista voidaan epäsuorasti päätellä, että liittymälinjan, sen vesistöjen ylityksiin/alituksiin ja aurinkovoimapuiston kokonaisuuteen ei ELY-keskuksen arvion mukaan sovellettaisi harkinnanvaraista YVA-menettelyä, mistä osakaskunta on perustellusti jo aiemmissa kirjelmissä esittänyt eriävän näkemyksen. Keskeinen kysymys tämän asian ratkaisun suhteen onkin se, että nimenomaan Hallanvahdin aurinkovoimapuiston ja liittymälinjan yhteisvaikutusten suhteen on saatava ELY-keskuksen yksiselitteinen päätös siitä, sovelletaanko juuri tähän hankekokonaisuuteen harkinnanvaraista YVA-menettelyä. Tämä siitä syystä, että tällaisesta päätöksestä voi asianosainen YVAL 37.2 §:n mukaisesti valittaa vain luparatkaisun yhteydessä.

Tällainen kolmen toisiinsa saumattomasti liittyvien hankkeiden erottaminen toisistaan keinotekoisesti yritysjärjestelyin ei ole maallikkojärjen eikä EU tuomioistuimen ennakkopäätösten mukaisesti hyväksyttävää.

### **EU-tuomioistuin ja Harkinnanvaraisen YVA-menettelyn selvittäminen**

Esitimme muistutuksessamme, että kun YVAL 3 §:n 2. momentin mukainen velvoite koskee myös eri hankkeiden yhteisvaikutuksia, niin on sen koskettava myös saman hankekokonaisuuden eri osia yhdessä. Muutenhan tätä lain säännöstä voidaan helposti kiertää pilkkomalla yksi hanke eri osakokonaisuuksiin, joita saman päätoimijan eri tytäryhtiöt muodollisesti ottaen toteuttavat.

Tämä tulkinta on vahvistettu myös EU-tuomioistuimen YVA-direktiiviä koskevassa ratkaisukäytännössä, jossa vakiintuneen linjan mukaisesti direktiivin soveltamisala on laaja ja sitä tulee tulkita sen tavoitteiston toteutumisen kautta. EU-tuomioistuin on linjannut ratkaisussaan C-227/01, komissio v. Espanjan kuningaskunta (2004) muun muassa, että direktiivin tehokas vaikutus vaarannettaisiin vakavasti, jos hanke voitaisiin jakaa vähämerkityksisiin toisiaan seuraaviin osuuksiin ja siten välttyttäisiin direktiivin säännösten soveltamiselta sekä koko hankkeen että näiden osuuksien osalta. Direktiivin vastaisena on myös pidettävä kansallista sääntelyä, joka mahdollistaa sen, että direktiivin säännösten tarkoitus jää toteutumatta, kun hankkeita pilkkotaan (C-392/96, komissio v. Irlanti (1999)). Näin ollen EU-tuomioistuimen ratkaisukäytännöstä ilmenevä kanta on selvä. Hankkeiden pilkkominen ei saa johtaa YVA-direktiivin tavoitteiden vastaiseen lopputulokseen, eikä säännösten soveltamista voi siten välttää jakamalla hanke osakokonaisuuksiin. Tosiasiallisesti ja ympäristövaikutuksiltaan sähkönsiirtolinja ja aurinkovoimapuisto ovat tällainen yksi hankekokonaisuus.

Edellä mainitussa Espanjan tapauksessa kyse oli rautatielinjasta, jossa olemassa olevaan rautatieverkostoon lisättiin lyhyempi 13 km rataosuus, eikä ympäristövaikutuksia arvioitu. Espanjan hallituksen mukaan ”direktiivin säännökset eivät soveltuneet, koska aloitetuissa töissä oli kyse ainoastaan jo olemassa olevan rautatielinjan parantamisesta jakamalla alkuperäinen yksi raide eri reiteille ilman, että kyse olisi uuden rautatielinjan rakentamisesta tai että tämä edellyttäisi pitkän uuden rataosuuden rakentamista”.

Irlannin tapauksessa taas oli kyse lainsäädännöstä, joka mahdollisti esimerkiksi useat pinta-alarajan (70 ha) alittavat vierekkäiset metsityshankkeet niin, ettei yhdenkään hankkeen kohdalla edellytetty ympäristövaikutusten arviointia, kunhan metsityshankkeilla oli eri toteuttajat.

Edellä esitetyn perusteella aluehallintoviraston on edellytettävä vesirakentamisluvan hakijalta vaatimaamme ELY-keskuksen uutta ratkaisua jo pelkästään siitä syystä, että tästä kysymyksestä saadaan valituskelpoinen päätös, josta taas voidaan valittaa vain ISAVI:n luparatkaisun yhteydessä (YVAL 37.2 §).

Pyydämme, että hallinto-oikeus tarkastellessaan valitustamme huomioi, että Joroisten osakaskunta ja sen hoitokunta koostuvat vain maallikkojäsenistä niin lainsäädännön kuin vesi- ja virtausbiologiankin osalta mutta luvan hakijalla puolestaan on ollut käytössään lakiasiantuntijoita lupahakemuksia ja vastineita laatiessaan. Vasta viimeisenä keinona vaikuttaa valtakunnallisesti tärkeän Nousu-ohjelman joen turvaamiseen tuholta, olemme joutuneet kääntymään asiantuntijoiden apuun, joka näyttää jo LVV:n myöntämän vesirakennusluvan ehtojen ja sen uusien määräysten nojalla olleen välttämätöntä.

Osakaskunnan hoitokunnan valtuuttamana

[REDACTED]

[REDACTED]

Puhelin [REDACTED]

#### **Liitteet:**

- LVV päätöskuulutus 9.2.2026 LVV-U-19033/2026
- Lupa- ja valvontaviraston Päätös 9.2.2026 35/2026 LVV-U/19033/2026
- Ensimmäinen muistutus\_Itä-Suomen AVI\_11.8.2025
- Ensimmäisen muistutuksen täydennys 17.9.2025
- Toinen muistutus\_Itä-Suomen AVI\_141125
- Vastaselitys\_Itä-Suomen AVI\_221225\_Joroisten osakaskunta
- Liite ensimmäisen muistutuksen täydennykseen [REDACTED] lausunto 9.9.2025.
- Liite toiseen muistutukseen [REDACTED]
- Vasstaselitys 22.12.2025 Liite 1 - kartta- ja valokuvaliite.pdf

# Valitus 2

## VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

### Valittajat:

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Puhelin [REDACTED]

Kiinteistön nimi: [REDACTED]

Kiinteistötunnus [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

### Päätös, johon haetaan muutosta

Lupa- ja valvontaviraston päätös nro. 35/2026, LVV-U/19033/2026, ympäristöluvat annettu 09.02.2026

### Asia

Vesitäytöt sähkönsiirtoyhteyden rakentamiseksi vesistöjen yli, Joroinen

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. Kumoo Lupa- ja valvontaviraston päätöksen nro 35/2026, tai
2. Toissijaisesti palauttaa asian viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.
3. Edellyttää, että edunmenetyksen arvioinnissa tulee huomioidaan valittajien vaatimukset, mikäli päätös muilta osin pidetään voimassa.

Lisäksi valittajat vaativat, että hankkeen toteuttaminen keskeytetään, kunnes asia on ratkaistu lainvoimaisesti.

## Perustelut yksilöidyille vaatimuksille

Lupaviranomainen toteaa päätöksessään, että ”Tuohilahden luodon tilan ja luontoarvojen, kaavoituksen ja vesienhoidon osalta lupaviranomainen viittaa luparatkaisun perusteluihin ja toteaa, että **nämä eivät ole yksityisten asianosaisten intressejä.**”

Tämä lähtökohta lienee selitys sille, että antamissamme Muistutuksissa esitettyjä vaatimuksia ja perusteluita ei ole lainkaan huomioitu; kaikki vaatimukset ja perustelut on kategorisesti hylätty. Muistutusten sisältö käy ilmi Päätöksessä (kts. liite) kohdat 3.3.4, 3.3.5 ja 3.3.6.

Tulee selvittää, mitä em. lupaviranomaisen toteama tarkoittaa ja onko se lain mukainen lähestyminen lupa hakemusta käsiteltäessä.

**Hankkeessa ei ole arvioitu ympäristövaikutuksia ja luontoarvoja riittävästi, ei ole huomioitu mm. vallitsevaa kaavaa, jossa arvokas luontoalue tulee säilyttää mahdollisimman luonnontilaisena.**

## Luontoarvot

Joroisten kunnan kaavoittaja on 12.12.2025 toimittanut lupaviranomaiselle otteen Maavesi-Sysmä-Paro vesistöalueiden rantayleiskaavaa varten laaditusta luontoselvityksestä (**päivätty 10.8.2006**). Toimitettu luontoselvitys on siis **20 vuotta** sitten tehty.

Alueen luodoilla havaittiin luontoselvityksessä kalatiiroja, kalalokki, selkälokki ja harmaalokki. Näistä harmaalokki on nykyisin vaarantunut ja selkälokki erittäin uhanalainen. Kalatiira ja kalalokki ovat luonnon suojelulain (9/2023) nojalla rauhoitettuja eläinlajeja, ja kalatiira on myös lintudirektiivin liitteen I laji. Päätöksessä todetaan, että Tuohilahden vesistöäyttö ei sijoitu keskeisimmän pesimäluodon läheisyyteen Pitkäniemen rannalle. Näkemyksemme mukaan n. 30 vuoden seurannalla vesitäyttö on erittäin lähellä (n.50 m) keskeisintä pesimäluotoa.

## Kohta 2.1.3 Kaavoitustilanne

Paron Tuohilahdessa täyttö sijoittuu av-merkinnällä osoitetulle arvokkaalle vesistöalueelle. Kaavassa todetaan, että alue tulee säilyttää mahdollisimman luonnontilaisena eikä alueen luontoarvoja saa heikentää.

Tulee selvittää, onko lupaviranomainen noudattanut lakia hyväksyessään hakemuksen, kun edellä mainitut seikat (luontoarvot, kaava) on jätetty lähes huomioimatta. Valittaja on esittänyt vaihtoehtoisia ratkaisuja, joilla vesirakentaminen olisi voitu välttää.

## Kohta 6.1.7 Intressivertailu

Intressi vertailussa todetaan hakijalle tuleva hyöty perustuen rakennettavaan sähkönsiirtoon **ilmajohdoilla** ja haitoiksi luetaan **vain perustuksista** aiheutuvat haitat lähiasukkaille ja luonnolle. Kaikki haitat on todettu vähäisiksi tai olemattomiksi hakijan perustelujen mukaisesti ilman minkään puolueettoman tahon arviointia.

Mielestämme tämä ei ole oikeudenmukainen menettely eikä intressivertailu ole pätevä.

Muistutuksissamme esittämät maa/vesikaapeli tai olemassa olevien pylväiden yhteiskäyttö poistaisivat vesitäytön sekä täydellisen suuren puuston poiston vastapäisistä niemistä ja [REDACTED] kiinteistön ranta-aluetta sivuava linja pysyisi nykyisellä paikallaan eikä aiheuttaisi mahdollisia haitallisia terveysvaikutuksia.

Vastakkain asettuvat intressit ovat yksityisen rakennuttajayhtiön, jolle valtio on myöntänyt siirtolinjaan kytkettävän aurinkovoimalan lähes 20 miljoonan Euron avustuksen ja alueella vakituisesti asuvien ihmisten huoli asumisviihtyvyydestään, luonnontilan säilyttämisestä nykyisellään, asuinkiinteistöjensä arvon laskusta sekä elinkeinoliiketoiminnan edellytysten heikkenemisestä.

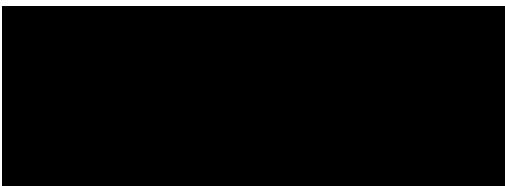
Voimajohdon mahdolliset terveysvaikutukset (kts. Päätös, Muistutus 6) ja muut vaikutukset mm. maisemahaitta tulee ottaa arvioitaviksi, mikäli hankkeen hyödyksi lasketaan ilmajohdoilla saatava hyöty sähkönsiirrosta; vastaavasti ilmajohdoista tulevat haitat tulee silloin huomioida.

**Koskien yksilöityjä vaatimuksia kohta 7.3** Lupaviranomainen toteaa seuraavaa: ”Muistutuksissa 4 ja 6 on esitetty vaatimuksia vuokraustoiminnalle aiheutuvien vahinkojen korvaamisesta. Muistuttajat eivät ole esittäneet tarkempaa selvitystä vuokraustoiminnasta ja vuokraustoiminnalle muistuttajien näkemyksen mukaan aiheutuvista vahingoista, joten näitä muistutuksissa 4 ja 6 esitettyjä todentamattomia seikkoja ei voida ottaa huomioon edunmenetysten arvioinnissa. Lupaviranomainen viittaa lisäksi edellä maisema- ja virkistyskäyttöhaitoista toteamaansa.”

Em. kohtaan voimme todeta, että tarkempaa selvitystä ei ole viranomaisten pyynnöstä koskaan tiedusteltu ja sellainen olisi tullut pyytää. Voimme todeta, että [REDACTED] on vuokrattavissa Lomarenkaan ja Booking.com kautta. Muistutuksissa olemme todenneet, että saaren täyttö ja sen mahdollistama uusi pylväk heikentävät maisemaa ja rakennusaikainen toiminta on häiritsevää, koska etäisyys rantasaunasta on vain noin 200m ja saareen on suora näkymä rannasta. Maisemahaitta on pysyvä. Mikäli yksi varaus per kesä jää tekemättä, haitan aiheuttama menetys on 2000 Euro/viikko/vuosi x 30 vuotta=60 000 Euroa.

Tulee selvittää, onko lupaviranomainen toiminut oikein, kun aiheutuvien vahinkojen korvaamiseen liittyvää asiaa ei ole tiedusteltu ja tätä käytetään nyt syynä, että ei voida ottaa huomioon edunmenetyksen arvioinnissa. On huomattava, että emme voineet muistutusta annettaessa tietää päätöstä.

Kunnioitavasti



**Liitteet:**